**Методическая разработка семинара**

**Тема:** **«Формирующее оценивание - оценивание для обучения»**

Участники: педагоги МКОУ «Зотинская СШ»

Оборудование: компьютер, мультимедиа проектор, экран.

Предназначение: изучение теоретических основ формирующего оценивания

Существуют общие проблемы, которые педагогам предстоит осмыслить и учесть в своей профессиональной деятельности.  Сегодня мы попытаемся озвучить такую проблему, характерную для всей образовательной системы страны. Уважаемые коллеги, речь пойдет об оценивании.

Целью введения ЕГЭ являлось формирование объективной системы оценки качества подготовки выпускников. Эксперты отмечают общее снижение количества баллов экзаменуемых. Отказ от устных экзаменов ведёт к неумению выстраивать диалог. Важны не оценки, а результат работы над ошибками!..

Гарантированы ли «отличнику» успехи после школы и сплошные неудачи «двоечнику»? Что важнее: отметка или оценка?

Согласно толковым словарям русского языка, слова оценка и отметка не являются синонимами.

Оценка - это мнение о ценности, уровне или качестве чего-либо;

Отметка - это установленное государственными стандартами обозначение степени знаний ученика.

Согласно результатам международного исследования PIRLS в России 99 процентов учащихся оцениваются учителями только с целью выставления оценок, в то время как среднемировой показатель составляет 72 процента. Согласно тому же исследованию, умение учителей применять методы оценивания составляет только 28 процентов от максимально возможного балла.

Результатом распространения универсальных инструментов внешней оценки качества образования (ЕГЭ и ГИА) могут стать две опасные и известные по зарубежному опыту тенденции: оценивание качества работы школы и учителя по рейтингу ЕГЭ и «обучение для тестирования».

Альтернативой «натаскиванию на тесты» может стать формирующее оценивание.

Уважаемые коллеги! Отметьте «пальчик» Вашего уровня на «ладошке» (Приложение 1), на которой «на пальчиках» подписаны уровни владения Вами информацией о формирующем оценивании: впервые слышу; имею представление; владею информацией; буду ее использовать; использую в работе.

С целью определения отношения к формирующему оцениванию было проведено анкетирование учителей образовательных учреждений.

1. Формирующее оценивание необходимо - 96% ;
2. Это условие развития метапредметных результатов учащихся, реализации индивидуального подхода и повышения мотивации к обучению - 75%;
3. В системе используют - 35%;
4. В образовательных учреждениях отсутствует единая внутришкольная система оценивания - 93%;
5. Трудности: отсутствие времени на проведение (50%); недостаточное владение приемами оценивания (17%); отсутствие мотивации (15%).

Термин «формирующее оценивание» (formative evaluation) впервые был предложен в 1967 году Майклом Скривеном. Он ввел данный термин в качестве инструмента повышения качества освоения образовательной программы.

В 1969 году Бенджамин Блум писал, что под формирующим оцениванием мы понимаем оценивание при помощи коротких тестов, используемых учителем и учениками в качестве помощи для организации процесса обучения. Основная цель такого оценивания - не выставление отметок, а помощь в обучении.

В течение следующих двадцати лет формирующему оцениванию не уделялось особого внимания.

В 1989 австралийский ученый Садлер разработал научную основу использования формирующего оценивания в старшей школе, в основе которой лежало предположение, что учащиеся совместно с учителем должны анализировать проблемы в обучении с целью их преодоления. Позднее такой подход был назван парадигмой формирующего оценивания.

Стратегия формирующего оценивания была предложена в 1998 году двумя учеными Диланом Вилиамом и Полом Блэком.

В 2004 - 2007 гг. российские ученые И. С. Фишман и Г. С. Голуб разработали алгоритм деятельности учителя по организации формирующего оценивания.

Вопросам формирующего оценивания посвящены научные и практические работы таких российских ученых и педагогов, как М. А. Пинская, И. М. Улановская, Н. И. Запрудский, Р. Х. Шакиров, А. А. Буркитова, О. И. Дудкина, И. Логвина, Л. Рождественская.

**Формирующее оценивание (formative assessment)**

1. Это современная международная образовательная стратегия;
2. Формирующее оценивание предполагает оценку достижений учащихся учителем, который их обучает, то есть человеком, находящимся внутри процесса обучения тестируемых учащихся. Оно ориентировано на конкретного ученика, призвано выявить пробелы в освоении учащимся того или иного элемента содержания образования, с тем чтобы восполнить их с максимальной эффективностью, и не предполагает сравнения результатов разных учащихся (И. С. Фишман, Г. Б. Голуб);
3. Ученик получает доступ к оцениванию: он понимает, как его оценивают, и становится сознательным участником процесса обучения.
4. Формирующее оценивание – это «оценивание для обучения» (М. А. Пинская).

Внутреннее (формирующее) оценивание противопоставлено внешнему (стандартизированному, суммирующему).

Суммативное оценивание проводится с целью определения соответствия знаний учащихся нормам и требованиям стандартов обучения и констатирует факт обученности учащихся. Если формирующее оценивание проводится самими участниками образовательного процесса и с той частотой, которая необходима учителю и учащимся для достижения целей, то суммативное оценивание осуществляется, как правило, внешними органами согласно тем или иным нормативным документам.

|  |  |
| --- | --- |
| **Формативное (формирующее) оценивание** | **Суммативное (итоговое) оценивание** |
| Оценивание для обучения | Оценивание обучения |
| Непрерывный процесс | Определенный период времени |
| Причины сильных и слабых сторон учеников | Предоставление отчетности |
| Корректировка деятельности | Констатирование уровня усвоенности |
| Предполагает обратную связь | Соотношения достижений с установленными нормами |
| Учитель - не единственный оценщик | Предусматривает выставление оценок |
| Направлено на улучшение обучения | Направлено на подведение итогов |
| Наблюдение | Основано на нормативных документах |

Роберт Стейк привел такую аналогию с двумя этапами оценивания супа: когда повар дегустирует суп – это формативная оценка; когда обедающий (или эксперт) ест суп – это суммативная оценка. Другими словами, формативная оценка отражает внутренний контроль качества, тогда как суммативная оценка представляет, насколько хорошо функционирует конечный продукт в реальном мире.

**Значение формирующего оценивания**

для учащегося:

1. помогает учиться на ошибках;
2. помогает понять, что важно;
3. помогает понять, что получается;
4. помогает обнаруживать, что не знает;
5. помогает обнаруживать, что не умеет делать.

для учителя:

1. помогает четко сформулировать образовательный результат, подлежащий формированию и оценке в каждом конкретном случае, и организовать в соответствии с этим свою работу;
2. помогает сделать учащегося субъектом образовательной и оценочной деятельности.

В основу системы формирующего оценивания легли следующие правила:

1. Учебные цели должны быть открытыми и понятны для детей;
2. Оценивание должно быть критериальным;
3. В оценивании должны участвовать сами ученики;
4. Рефлексия должна стать обязательным этапом  оценивания;
5. На любом этапе учебной работы  школьник должен иметь возможность получить обратную связь;
6. Оценивание должно быть непрерывным.

Существует несколько подходов к проведению формирующего оценивания.

Согласно стратегии, предложенной в образовательной системе «Школа 2100», на первом этапе работы определяются предметные и метапредметные результаты, подлежащие оценке. Затем производится совместное определение учителем и учеником критериев отметки и оценки. На следующем этапе определяется количество выставляемых оценок, время их выставления и места накапливания. Определяется система выставления итоговых оценок.

Марина Александровна Пинская, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Института развития образования НИУ Высшая школа экономики на первом этапе оценивания предлагает перевести цели в измеряемый учебный результат, определить необходимый уровень их достижения, отобрать техники оценивания, выбрать и реализовать соответствующие методы обучения, провести оценивания и определить, достигнуты ли планируемые результаты [4].

Воспользуемся подходом к проведению формирующего оценивания М. А. Пинской

Тема урока «Среды обитания организмов»

Цель урока: Изучить среды обитания организмов.

**1. Перевод цели в измеряемый учебный результат**

Задачи:

* Сформулировать понятие «среда обитания»;
* Познакомиться с 4 средами обитания на Земле;
* Охарактеризовать среды обитания, выяснить особенности каждой из сред обитания;
* Определить комфортность сред обитания для проживания в них организмов.

**2. Определение необходимого уровня достижения учебных результатов**

В своих работах американский психолог, профессор педагогики Чикагского университета Бенджамин Блум утверждал, что нет плохих учеников, есть плохо обученные ученики. Воспользуемся наиболее часто используемой таксономией в области познавательных задач - пирамидой познания Блума (Приложение 2).

Б. Блум выделяет шесть категорий целей обучения: знания, понимание, применение, анализ, синтез, оценка.

**3. Отбор техники оценивания**

Оценочные техники формирующего оцениванияможно условно разделить на:

* Техники, обеспечивающие обратную связь для учителей и учеников (составление тестовых вопросов, недельный отчет, карты понятий, оценка экзамена учениками, мини-обзор, цепочка заметок и др.).
* Рефлексивные оценочные техники (опросники, оценочные рубрики, рефлексия, саморефлексия и др.).

Вот лишь некоторые примеры техник оценивания:

**Ромашка вопросов Блума**:

1. Простые вопросы: Что? Где? Как? Когда?
2. Уточняющие вопросы: Правильно ли я понял, что ...?
3. Интерпретационные вопросы: Почему ...?
4. Практические вопросы: Где используются …?
5. Оценочные вопросы: Что хорошо? Что плохо?
6. Творческие вопросы: Что было бы…?

**Минутный обзор**, которым мы воспользовались в начале урока.

**Карта понятий** состоит из названий понятий, помещенных в рамки; они связаны линиями, фиксирующими соотношения этих понятий в направлении от общего к частному. Рассматривая карту от вершины к основанию, преподаватель может:

* Проникнуть в то, как ученики воспринимают научные темы;
* Проверить уровень понимания учеников и возникшее у них ложное толкование понятий;
* Оценить сложность установленных учеником структурных взаимосвязей.

Помимо этого, учителя часто используют карту понятий для собственной подготовки к занятиям либо как графический органайзер во время урока, а также для того, чтобы подтолкнуть учеников к рефлексии своих знаний. Составление карты понятий может стать хорошим основанием для совместной работы в группах сотрудничества, расширяющей пространство понимания предмета для каждого из партнеров.

Фишман И. С. и Голуб Г. Б. в алгоритме формирующего оценивания особое внимание уделяли **Листу обратной связи.**

Некоторые учителя называют подобные листы:

Лист успеха; Маршрутный лист;

Карта достижений учащихся;

Лист индивидуальных достижений учащихся…

**4. Выбор и реализация соответствующих методов обучения, в том числе методов оценивания**

Определив подход к проведению формирующего оценивания, учителю надо выбрать те его методы и приемы, которые необходимы ему исходя из поставленных целей.

Существует несколько групп методов и приемов формирующего оценивания.

По цели оценивания все методы и приемы можно разделить на две группы: оценивающие результат образовательного процесса;

оценивающие метапознавательный процесс (процесс размышления, который привел к достижению данного результата) - «Измерение температуры», «Метапознавательное интервью», «Уточнение с помощью вопроса почему?», «Рассуждение по алгоритму», «Упрощение», «Если бы я был учителем», «Перевод информации».

По времени проведения:

1. регулярно используемые в течение образовательного процесса (урока): «Сигналы рукой», «Светофор», «Речевые образцы», «Поиски ошибки», «Матрица наблюдения»;
2. используемые после изучения определенного блока (темы, правила и т. д.): «Индекс-карточки», «Одноминутное эссе», «Цепочка заметок», «Вопросы для тестов», «Матица запоминания», «Таблицы оценивания», «Карты приложения», «Недельный отчет», «Аффективный опросник», «Две звезды и желание», «Квадраты».
3. По возможности использования:
4. универсальные (оценивающие предметные и метапредметные результаты);
5. предметные (оценивающие только предметные результаты). При этом предметные методы и приемы оценивания также могут подразделяться на универсальные предметные (используемые на всех предметах) и частные (используемые на отдельных предметах).

С точки зрения участников оценивания методы и приемы формирующего оценивания также можно разделить на несколько групп:

1. оценивание производится только учителем;
2. самооценивание;
3. взаимооценивание;
4. комбинированное оценивание.

**5. Проведение оценивания**

**6. Определение: достигнуты ли планируемые результаты**

Проблема оценивания и его объективности остро стоит и перед учителями в практике преподавания, и перед учениками для оценивания успешности своего обучения.

**«Цель обучения ребенка состоит в том,** **чтобы сделать его способным развиваться дальше без помощи учителя».** Элберт Хаббарт

Из интервью с Пинской М. А.

**- Что такое формирующее оценивание?**

- Каждый школьный учитель оценивает своих учеников, и для этого у него есть самые разные инструменты. Оценочная процедура может быть итоговой, с ее помощью учитель контролирует, куда пришли его ученики, достигли ли они цели, заданной образовательным стандартом.

Есть и другой род оценивания, которое учитель проводит не для проверки, а чтобы понять, как изменить собственные действия и помочь каждому из учеников улучшить свои достижения. Этот тип оценивания, который отвечает на вопросы: «Как идут дела, что не так, и как сделать лучше?», называется формирующим.

Обычно в классе происходит и то, и другое. Итоговое оценивание помогает учителю понять, выполнил ли он свои обязательства, научен ребенок или нет, а формирующее оценивание помогает найти способ помочь каждому ученику, улучшить его положение и сделать знания для него доступнее.

**- Как возник метод формирующего оценивания?**

- Он существовал всегда, ведь это естественная часть отношений учителя с учеником. Мы все слышали, как педагог говорит ребенку: «Попробуй сделать не так, а иначе», «Сначала нарисуй линеечки в тетрадке, чтобы писать ровнее», «Прежде чем ты начнешь писать сочинение, попробуй определить самое важное, о чем ты хочешь рассказать».

Любые советы такого рода - уже часть формирующего оценивания. Учитель видит, чем можно помочь ученику, что ему нужно посоветовать. Например, одному ребенку необходимо сделать чертеж к задаче, потому что так он легче схватывает поле задачи, а другому это не нужно. Наши учителя так работали всегда. Несколько десятилетий назад в мире был сделан очень сильный акцент на тестировании школьников. А тесты всегда хочется стандартизировать, сделать все задания одинаковыми, а результаты - простыми для обработки, чтобы они позволяли контролировать уровень достижений учащихся. В конце 1990-х гг. педагоги из разных стран начали понимать негативные эффекты такого подхода. Конечно, тестирование необходимо, и никто от него не отказывается, но оно не универсально. Для решения других задач требуются другие инструменты.

В это время в Англии появилась группа педагогов, выступающая за реформирование оценивания. Члены этой группы заявили, что главное в работе учителя - не просто замерить достижения ученика, а улучшить их, и для этого нужно пользоваться другими подходами и инструментами. По их мнению, оценивание - это все, что происходит между учителем и учеником и помогает каждому из них улучшить свою деятельность. Спустя некоторое время, около 10-15 лет назад, в образовательных стандартах и профессиональных стандартах учителей разных стран стало появляться требование формирующего оценивания.

**- Что формирующее оценивание дает ученикам, учителям и родителям?**

- Родители - наиболее слабое звено в восприятии этого метода. Учителя как-то быстро понимают, что у них возникают новые, более доверительные отношения с детьми, появляется возможность сотрудничать. И не потому, что учителя вдруг стали «хорошими», а потому, что сам метод к этому располагает.

Например, я, учитель, проверила работу ученика и вместо того, чтобы написать в тетради «3», «4», или «5» говорю ему: «Давай-ка ты попробуешь теперь делать вот это по-другому» или: «Смотри, еще вчера у тебя этого не было, а сегодня уже получилось. Это здорово!». Понимаете, это другой характер отношений. Учителя и дети его видят и понимают. А вот что видят родители? Это вопрос.

Обычно ребенок дома слышит: «Покажи тетрадь, покажи дневник. Все ясно». А процесс сотрудничества учителя с учеником иногда не виден. Поэтому формирующее оценивание предполагает письменную обратную связь с учеником, когда рекомендации даются не только на словах, но и в тетради. Родители должны видеть, что там не просто стоит «см», а учитель советует ученику, как выполнить задание, и потом реагирует на результат. Сделал ли ученик, что его просили? Начал ли чертить линеечки, чтобы писать ровно? Делает ли он теперь рисунки к задаче, выстраивает схемы на орфограмму?

То есть должны быть письменные свидетельства того, что между учителем и учеником идет осмысленная целенаправленная работа по улучшению результатов учебы. Это очень серьезный и ценный аргумент для родителей, поскольку все хотят, чтобы с их детьми занимались индивидуально. Но если этого нет, то и цена заявления учителя «у меня теперь формирующее оценивание» невысока, потому что следы этого оценивания должны быть очень наглядными.

**4 аспекта обратной связи:**

1. Выделение и определение хороших элементов работы ученика
2. Указание того, что ученику следует улучшить, или над чем поработать
3. Подсказки как учащийся может улучшить свою работу
4. Подсказки в каком направлении обучающийся должен работать дальше

Использование таких методов и приемов формирующего оценивания, как «Светофор», «Матрица запоминания», «Размышление по алгоритму», «Эссе», «Рассуждение по образцу» (О.Н.Крылова., Бойцова Е.Г. «Технология формирующего оценивания в современной школе»)

Давайте заполним таблицу «Правильная обратная связь» (Приложение 4)

**- Кто обучает российских учителей работе по этому методу?**

- В Московской высшей школе социально-экономических наук есть магистерские программы по управлению в сфере образования, и в них уже несколько лет входит курс формирующего оценивания. К этой теме проявляют интерес и региональные институты повышения квалификации. Постепенно этот метод входит в обиход.

**- Происходит ли внедрение этого метода в российских школах?**

- Здесь скорее надо говорить о том, в каких педагогических системах оно уже действует и распространяется. В системе развивающего обучения есть много приемов и инструментов такого оценивания, поскольку эта система предполагает, что учитель строит оценивание учеников как формирующее. Такая привычка становится частью ментальности педагогов, работающих по системам развивающего обучения, например, по системе Эльконина-Давыдова.

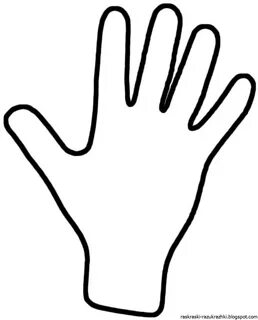
Формирующее оценивание обязательно есть в школах, включенных в систему Международного бакалавриата. Сейчас таких школ довольно много, в Москве их уже больше десятка. Кроме того, в любом классе, где учитель полагается на здравый смысл, понимает детей и ищет способ им помочь можно обнаружить формирующее оценивание.

**- Можно ли оценить опыт такого внедрения?**

- Никакого официального внедрения, «по команде», не было. Даже само название метода не звучало. Но в последние несколько лет можно наблюдать, как учителя начинают сами интересоваться этим методом. Можно ли его внедрять? Да. Когда школа заявляет о том, что начнет работать по программе Международного бакалавриата, формирующее оценивание немедленно прекрасным образом начинает внедряться. В другой школе учителей обучили работать по системе Эльконина-Давыдова - и там все замечательно внедряется. Есть ещё замечательные программы INTEL, которые очень хорошо и массово обучают учителей, в том числе, формирующему оцениванию.

Формирующее оценивание опирается на качественное преподавание.

Приложение 1



Впервые слышу

Имею представление

Буду ее использовать

Владею информацией

Использую в работе

Приложение 2



Приложение 3.



Приложение 4.

